

Sveaskog Förvaltnings AB
Torsgatan 4
10522 Stockholm

DNV GL Business Assurance
Sweden AB
Box 6046
171 06 Solna
Besöksadress: Hemvärnsgatan 9
www.dnvgl.se/certifiering
Tel: +46 8 587 940 00
Fax: +46 8 651 70 43
Vat nr: SE55648991760

Date
171205

Our reference:
Anders Nenzén

Your reference:
Karin Fällman

Klagomål på objekten benämnda Brännvinsberget, N. Brännvinsberget samt S. Ormtjärn

Bakgrund

Klagomålen rör alla Sveaskogs egna innehav i Rättviks kommun. Området ingår i det s.k. Ore Skogsrike. Klagomålen rör dels naturvärden på objekten samt avsaknad av eller tillkortakommanden i samråd. Detta svar kommer endast behandla naturvärdena, den andra delen kommer behandlas inom kort.

Den klagande har besökt området under ett par års tid och området ingår som del i en rapport som upprättades 2012–2013. Ett samrådsmöte hölls mellan representanter från Sveaskog och den klagande under hösten 2013 på ett av objekten. Den klagande har efter detta avvaktat ett återkopplande svar men upptäckte hösten 2017 att området avverkats. De övriga två områdena har besökts under 2016–2017 och är av liknande karaktär. Den klagande menar att områdena till stor del håller nyckelbiotopsklass och därför bör sparas. Sveaskog menar att man kan avverka genom s.k. mosaikavverkning. Den klagande menar att förutom de höga naturvärdena så har Sveaskog heller inte hållit samråd trots att den klagande har pekat ut området som intressant.

DNV-GL:s hantering av ärendet

DNVGL besökte områdena i slutet av november tillsammans med en tjänsteman från Skogsstyrelsen. Denne har sett på trakterna ur sitt perspektiv och medverkande revisor har satt detta i förhållande till den svenska FSC standarden. Traktdirektiv, naturvärdesbedömning, den klagandes inventeringsresultat, avverkningsanmälningar och annat relevant material har nyttjats vid besöket i fält.

Slutsats

Den ena trakten var redan avverkad. Det är alltid svårt att bedöma ett område då skogen är avverkad och utkörd. Man ser givetvis lågorna och den stående döda veden. Stubbar samt lämnad hänsyn ger vägledning om hur skogen såg ut då den stod där. Men det blir inte riktigt samma helhet som innan avverkningen. Den avverkade trakten är satt i relation till de planerade men ej avverkade trakterna som är av liknande karaktär. Skogsstyrelsen bedömer inte att de tre trakterna håller nyckelbiotopsklass. Vidare anser man att naturvärdena inte utgör skäl nog för att hindra avverkning. Följande är ett utdrag från Skogsstyrelsens redogörelse av besöket.

” Den helt dominerande delen av de rödlistade arter som hittats är knutna till så kallad silverved. De åtgärder som skulle behövas i dessa tre och liknande typ av tallområden är framförallt katning för att påskynda bildandet av denna typ av död ved som behövs för att de funna rödlistade arterna ska kunna leva vidare på lång sikt. Att avverka delar av de besökta områdena påverkar inte deras förekomst på lång sikt eftersom så stora delar sparas, det är också de mest värdefulla delarna som sparats. Det viktigaste är den aktiva katningen för att på sikt skapa den silverved som branden tidigare skapade.

Samtliga besökta objekt är tallskogar med en trädålder på ca 120-170 nästan helt utan naturvärdesträd av tall. Däremot finns gott om död ved i form av silverstubbar och lågor. De flesta av lågorna kommer ur nuvarande skogsgeneration och saknar den vedkvalité, senvuxen ofta växtvriden och kådindränkt hård död ved, som knappast alls nybildas i dagens skogar. Alla de besökta objekten är också gallrade till stor del för 20-40 år sedan. De blockigaste områdena har ofta inte gallrats och där är naturvärdena oftast högre med mer död ved, något som planeraren noterat och sparat dessa områden som hänsynsytor.”

Givet dessa slutsatser så är det inte någon avvikelse att notera mot naturvärdesbedömningen eller planeringen på de tre trakterna.

Anders Nenzén
Skoglig Revisor DNVGL